

Seminario INEA
”Le politiche di sviluppo rurale in Europa:”
profili attuali e proposte di riforma
29-30 aprile 2003

**La riforma delle politiche di sviluppo rurale:
aspetti finanziari e istituzionali**

Francesco Mantino
(INEA)

Principali questioni per una riforma:



LE RISORSE FINANZIARIE PER LO SVILUPPO RURALE



EFFICACIA E EFFICIENZA DEI PROGRAMMI



LA SEMPLIFICAZIONE DELLE POLITICHE

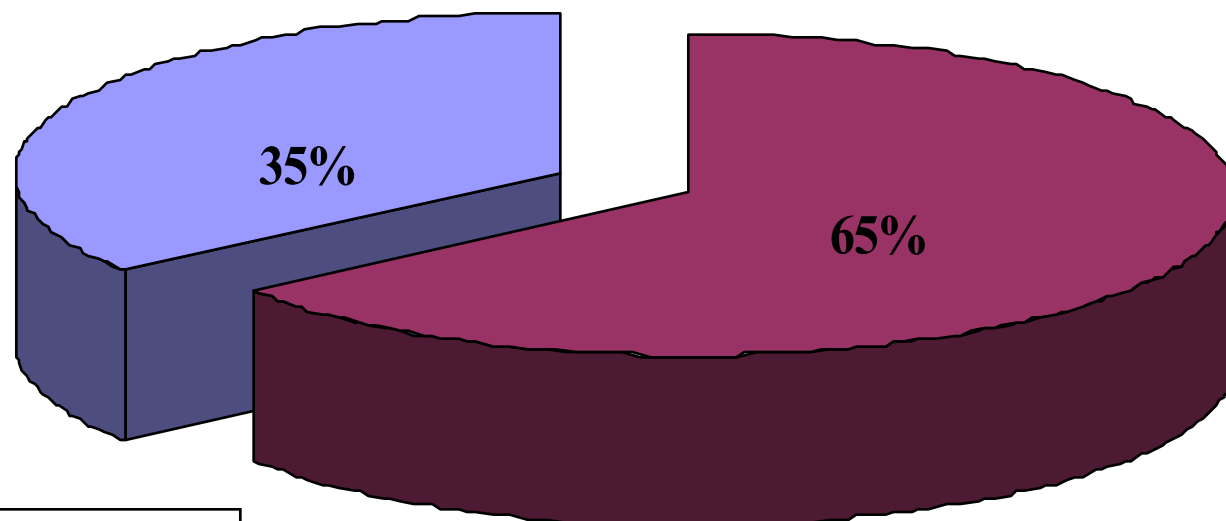
Bilancio UE - Rubrica Agricoltura: stima delle risorse per sviluppo rurale (Miliardi di euro)

Voci di spesa	2004	2006	2007	2013
Totale spese PAC	42,90	45,30	45,76 ⁽¹⁾	48,57 ⁽¹⁾
Spese sviluppo rurale, di cui:				
- sviluppo rurale UE - 15	4,35	4,37	(4,41)	(4,68)
- sviluppo rurale UE - 10	1,57 ⁽²⁾	1,82 ⁽²⁾	(1,84)	(1,95)
- Modulazione	-	-	0,20	1,48
Totale sviluppo rurale	5,92	6,19	(6,45)	(8,11)
% su totale spese PAC	(13,8%)	(13,7%)	(14,1%)	(16,7%)

(1) Consiglio Europeo di Bruxelles, ottobre 2002

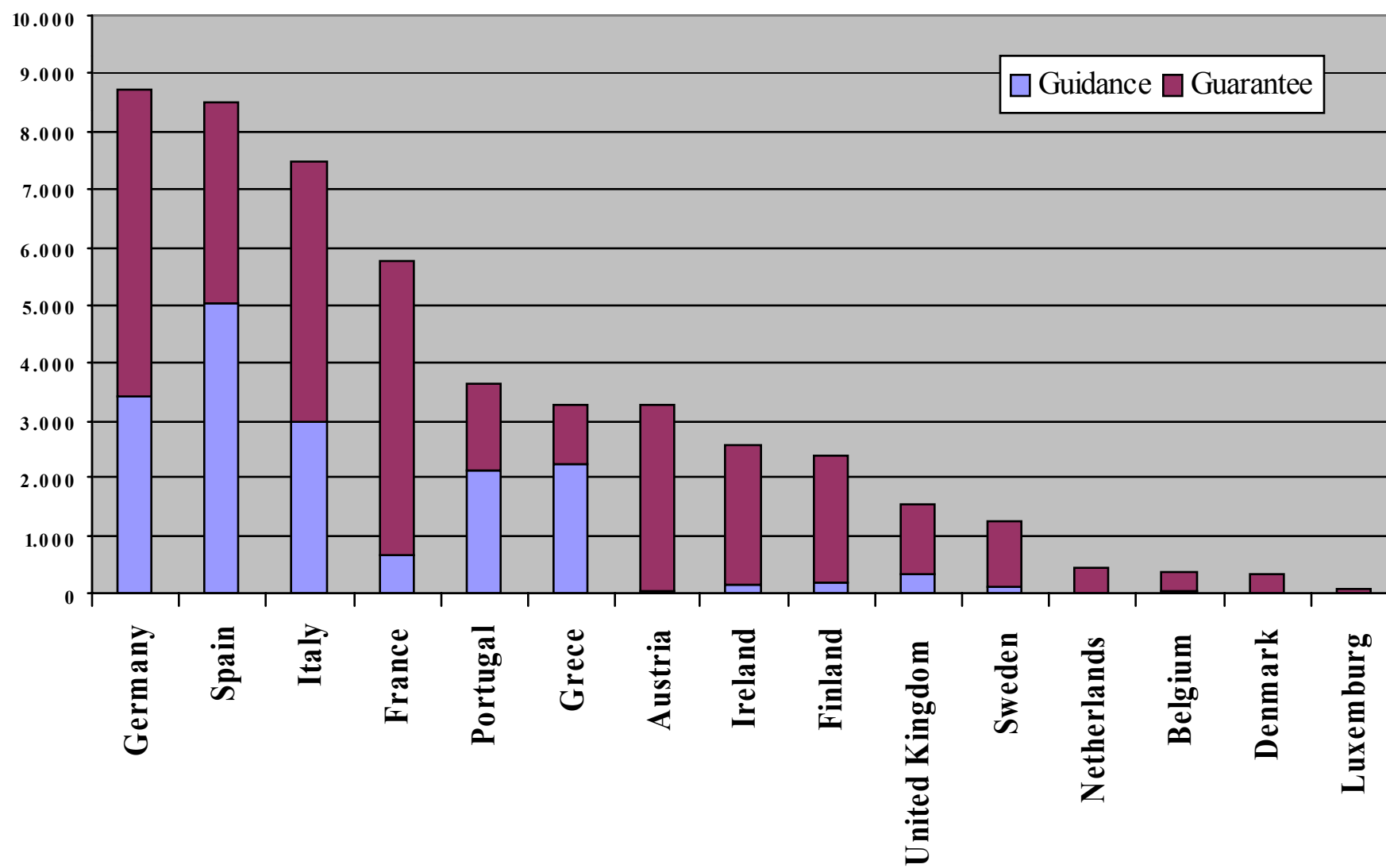
(2) Consiglio Europeo di Copenaghen, dicembre 2002

Rural development: EAGGF- distribution between Guarantee and Guidance sections (49,2 billions of euro 2000-2006)



■ EAGGF-Guarantee
■ EAGGF-Guidance

**EU contribution for rural development, Meuro 2000-2006:
Guidance and Guarantee sections**



Le implicazioni immediate dell'allargamento

UE 15

UE allargata (25)

Popolazione

+20 %

Superficie

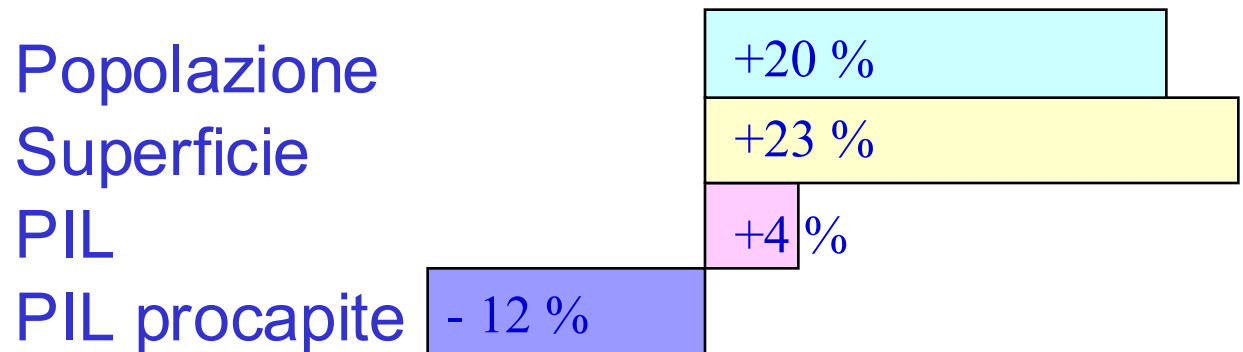
+23 %

PIL

+4 %

PIL procapite

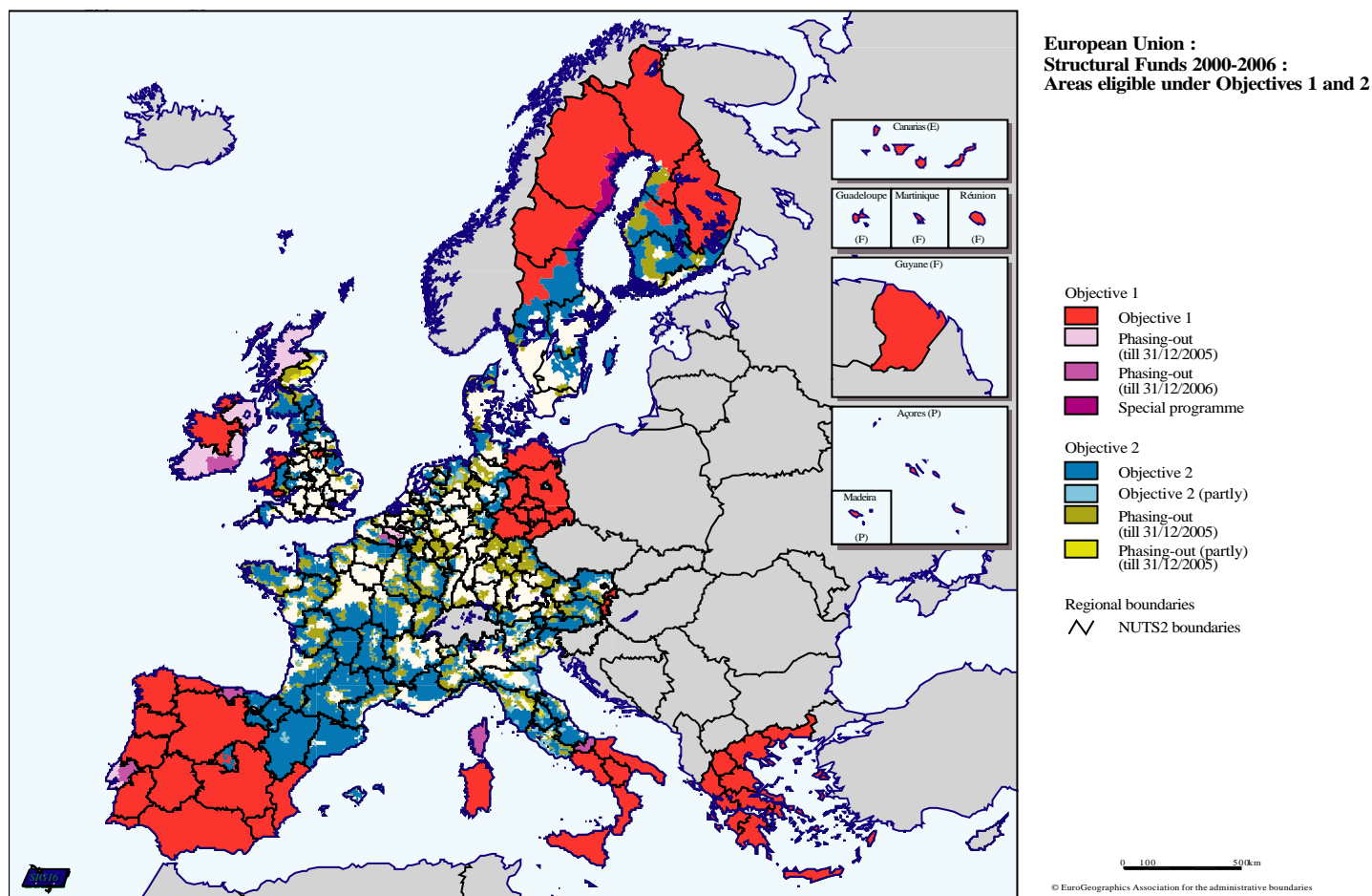
- 12 %



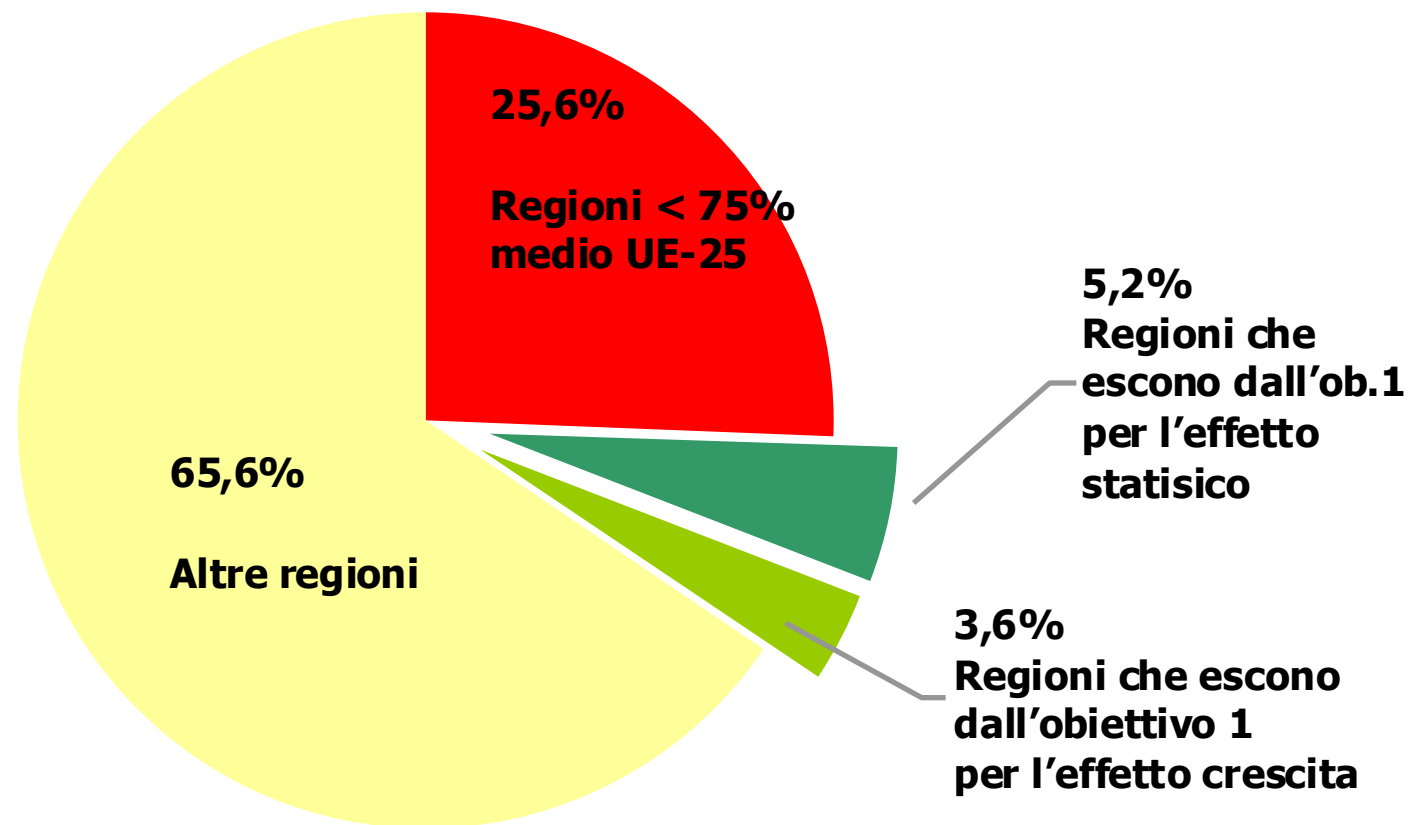
Popolazione nelle Regioni Obiettivo 1 prima e dopo l'allagamento (milioni ab.)

Popolazione	UE - 15	UE - 25
Totale UE	378,9	453,8
Totale Obiettivo 1	68,0 (18%)	116,0 (26%)
Totale Obiettivo 1 UE - 15	68,0 (18%)	47,0 (10%)

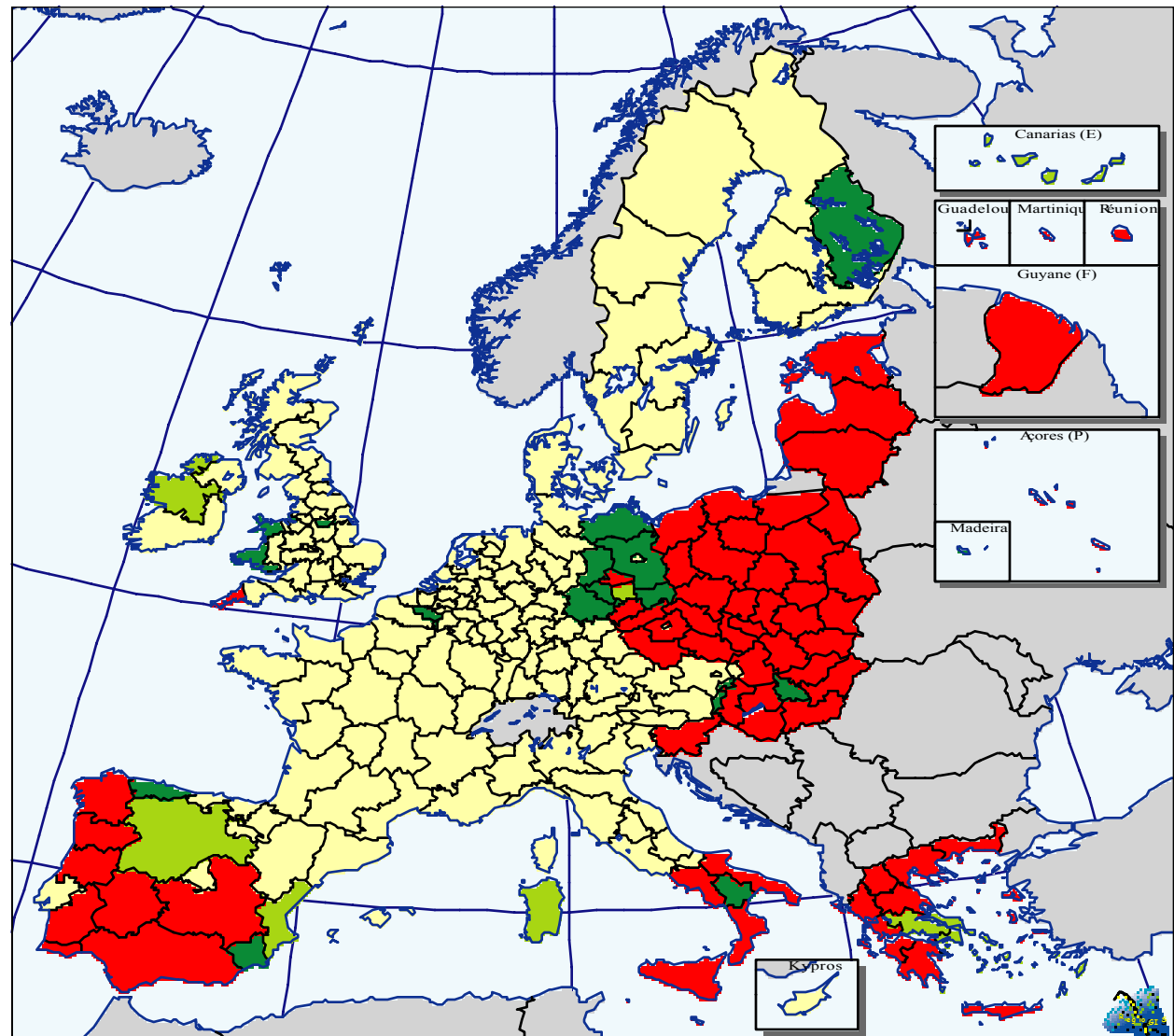
Agenda 2000 : assisted areas, 2000-06



Distribuzione della popolazione UE-25 secondo il PIL pro-capite nel 2000



Objective 1 Regions - post-2006 scenario



EU-25 = 100

- regions below the 75% threshold
- regions losing Obj. 1 status due to statistical effect
- regions losing Obj. 1 status due to growth
- other regions

0 100 500m




© EuroGeographics Association for the administrative

Bilancio UE - Rubrica Fondi strutturali: stima delle risorse annue (Miliardi di euro)

Voci di spesa	2004	2006	2007 ⁽¹⁾		2013 ⁽¹⁾	
			UE - 25	UE - 27	UE - 25	UE - 27
Totale Fondi strutturali	30,6	32,7	33,4	31,4	30,2	29,5
di cui:						
- UE - 15	27,1	26,7	22,3	19,6	11,8	7,2
- UE - 10 adesione	3,5	6,0	11,1	11,8	18,4	22,3
 % Paesi adesione	 11,4%	 18,3%	 28,2%	 37,6%	 60,9%	 75,6%

(1) DIW Berlin - German Institute for Economic Research

Principali fattori che possono influenzare la dotazione dei Fondi strutturali:

-  **INNALZAMENTO DEL LIMITE DELLO 0,45% DEL PIL COMUNITARIO**
-  **MANTENIMENTO DEL 4% DEL PIL DI CIASCUN PAESE COME SOGLIA MASSIMA DI ASSORBIMENTO**
-  **ULTERIORE CONCENTRAZIONE DELLE RISORSE VERSO LE REGIONI IN RITARDO DI SVILUPPO (ATTUALMENTE 75% DEI FONDI TOTALI)**

**Bilancio UE - Stima delle risorse annue
complessive per sviluppo rurale (Miliardi di euro)**

Fondi	2004	2006	2007	2013
FEOGA-G	5,9	6,2	(6,4)	(8,1)
FEOGA-O	4,0	4,2	(4,3)	(3,9)
TOTALE	9,9	10,4	(10,7)	(12,0)

I CRITERI DI ALLOCAZIONE DELLE RISORSE:



LA SUPERFICIE AGRICOLA (PESO:65%)



L'OCCUPAZIONE AGRICOLA (PESO:35%)



IL PIL PRO-CAPITE (FATTORE DI CORREZIONE A FAVORE DELLA COESIONE)

Distribuzione delle risorse derivanti dalla modulazione per paese (criteri: superficie agricola, occupazione agricola. PIL pro-capite)				
Paese	Allocazione pre-riforma	Nuova allocazione	Variazione assoluta	Variazione %
Spain	10,6	18,5	7,9	74,5
United Kingdom	3,5	9,8	6,3	180,0
Greece	3,0	5,6	2,6	86,7
France	17,5	19,8	2,3	13,1
Netherlands	1,3	2,2	0,9	69,2
Denmark	1,1	1,7	0,6	54,5
Portugal	4,6	4,9	0,3	6,5
Luxemburg	0,3	0,1	-0,2	-66,7
Belgium	1,2	1,0	-0,2	-19,6
Italy	13,7	12,9	-0,8	-5,8
Sweden	3,4	2,0	-1,4	-41,2
Germany	16,1	12,9	-3,2	-19,9
Ireland	7,3	2,7	-4,6	-63,0
Finland	6,7	1,8	-4,9	-73,1
Austria	9,7	4,1	-5,6	-57,7
EU-15	100,0	100,0		

Distribuzione delle risorse per lo sviluppo rurale tra 25 paesi (criteri: superficie agricola, occupazione agricola, PIL pro capite)				
Paese	Allocazione pre-riforma	Nuova allocazione	Variazione assoluta	Variazione %
Belgium	1,2	0,5	-0,7	-56,7
Denmark	1,1	0,8	-0,3	-29,0
Germany	16,1	6,5	-9,6	-59,9
Greece	3,0	3,7	0,7	21,9
Spain	10,6	11,1	0,5	4,4
France	17,5	10,5	-7,0	-40,1
Ireland	7,3	1,3	-6,0	-82,8
Italy	13,7	6,5	-7,2	-52,4
Luxemburg	0,3	0,0	-0,3	-92,6
Netherlands	1,3	1,0	-0,3	-21,4
Austria	9,7	1,9	-7,8	-80,0
Portugal	4,6	3,1	-1,5	-33,5
Finland	6,7	0,9	-5,8	-86,6
Sweden	3,4	1,1	-2,3	-69,0
United Kingdom	3,5	5,1	1,6	46,9
UE-15	100	53,9	-46,1	-46,1
Cyprus		0,1		
Czech Rep.		2,7		
Estonia		0,9		
Hungary		4,1		
Latvia		3,2		
Lituania		4,6		
Malta		0,0		
Poland		28,1		
Slovakia		1,9		
Slovenia		0,5		
Totale paesi adesione		46,1		
UE-25		100,0		

Distribuzione delle risorse per lo sviluppo rurale tra 25 paesi (Criteri: superficie agricola, occupazione agricola e differenti indicatori coesione)				
Paese	Allocazione pre- riforma	Nuova allocazione (PIL pro-capite)	Nuova allocazione (tasso disoccupazione)	Nuova allocazione (tasso occupazione)
Belgium	1,2	0,5	0,5	0,8
Denmark	1,1	0,8	0,6	1,1
Germany	16,1	6,5	7,6	8,9
Greece	3,0	3,7	4,0	3,9
Spain	10,6	11,1	14,8	14,3
France	17,5	10,5	13,8	14,4
Ireland	7,3	1,3	0,9	1,9
Italy	13,7	6,5	9,9	10,6
Luxembourg	0,3	0,02	0,01	0,1
Netherlands	1,3	1,0	0,5	1,4
Austria	9,7	1,9	1,1	2,7
Portugal	4,6	3,1	1,3	2,8
Finland	6,7	0,9	1,3	1,2
Sweden	3,4	1,1	0,9	1,3
United Kingdom	3,5	5,1	4,0	6,2
UE-15	100,0	53,9	61,3	71,5
Cyprus		0,1	0,1	0,1
Czech Rep.		2,7	1,9	2,1
Estonia		0,9	0,6	0,5
Hungary		4,1	2,0	3,2
Latvia		3,2	2,1	1,4
Lithuania		4,6	3,0	2,2
Malta		0,02	0,01	0,01
Poland		28,1	26,2	17,2
Slovakia		1,9	2,5	1,4
Slovenia		0,5	0,3	0,4
Totale paesi adesione		46,1	38,7	28,5
UE-25		100,0	100,0	100,0

Quali orientamenti per una allocazione ragionevole?



APPROCCIO GRADUALE PER PAESI ADESIONE



REVISIONE DEL CRITERIO A FAVORE DELLA COESIONE



MANTENIMENTO RUBRICHE SEPARATE TRA UE-15 E PAESI ADESIONE

EFFICACIA ED EFFICIENZA DELLE POLITICHE



QUALITA' DELLA STRATEGIA DI SVILUPPO



CAPACITA' AMMINISTRATIVA E FINANZIARIA



**CAPACITA' DI MONITORARE E VALUTARE GLI EFFETTI DELLE
POLITICHE**

	Ammodern. aziendale	Territorio e diversif.	Accompag. PAC	Altri interventi
O l a n d a	4 , 5	6 4 , 9	2 5 , 1	5 , 6
L u s s e m b u r g o	2 3 , 5	4 9 , 3	2 7 , 2	-
G e r m a n i a	1 4 , 7	3 3 , 6	4 9 , 2	2 , 5
S p a g n a	2 0 , 8	2 8 , 7	3 6 , 1	1 4 , 3
Italia O b i e t t i v o 1	3 2 , 2	2 8 , 4	3 5 , 0	4 , 5
T o t a l e	2 0 , 7	3 1 , 5	4 0 , 8	7 , 0
 B e l g i o	 3 4 , 5	 7 , 8	 2 9 , 9	 2 7 , 9
F r a n c i a	3 3 , 0	1 5 , 1	4 8 , 0	3 , 9
P o r t o g a l l o	2 7 , 0	1 0 , 5	4 4 , 2	1 8 , 3
Italia C e n t r o N o r d	2 4 , 9	1 3 , 2	5 4 , 4	7 , 5
T o t a l e	2 9 , 5	1 3 , 2	4 7 , 8	9 , 4
 I r l a n d a N o r d	 1 8 , 5	 1 1 , 9	 6 9 , 4	 0 , 2
G a l l e s	1 7 , 8	1 0 , 9	6 7 , 7	3 , 7
D a n i m a r c a	1 9 , 1	8 , 4	5 9 , 7	1 2 , 8
A u s t r i a	8 , 2	4 , 5	8 5 , 0	2 , 4
I n g h i l t e r r a	6 , 9	1 3 , 9	7 6 , 1	3 , 1
F i n l a n d i a	4 , 8	6 , 3	8 7 , 0	1 , 8
I r l a n d a	4 , 1	1 , 2	9 3 , 4	1 , 2
S v e z i a	6 , 3	3 , 0	8 7 , 6	3 , 0
T o t a l e	7 , 0	5 , 3	8 5 , 2	2 , 4



OLANDA



LUSSEMBURGO



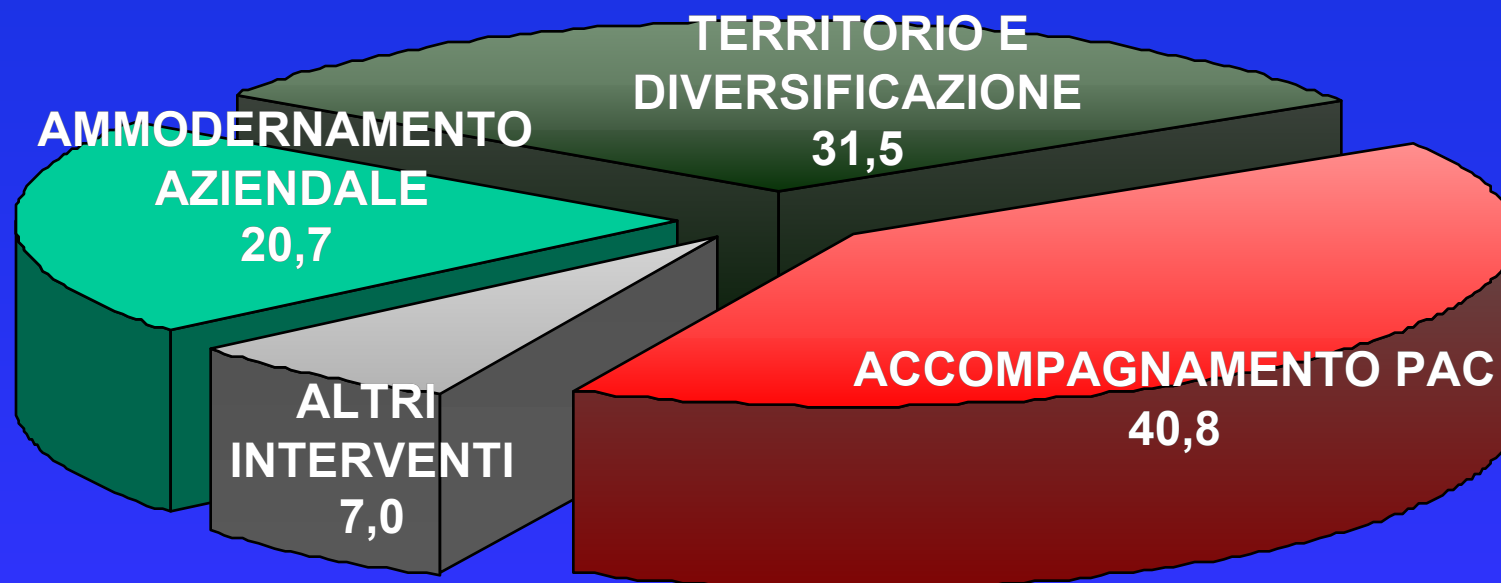
GERMANIA

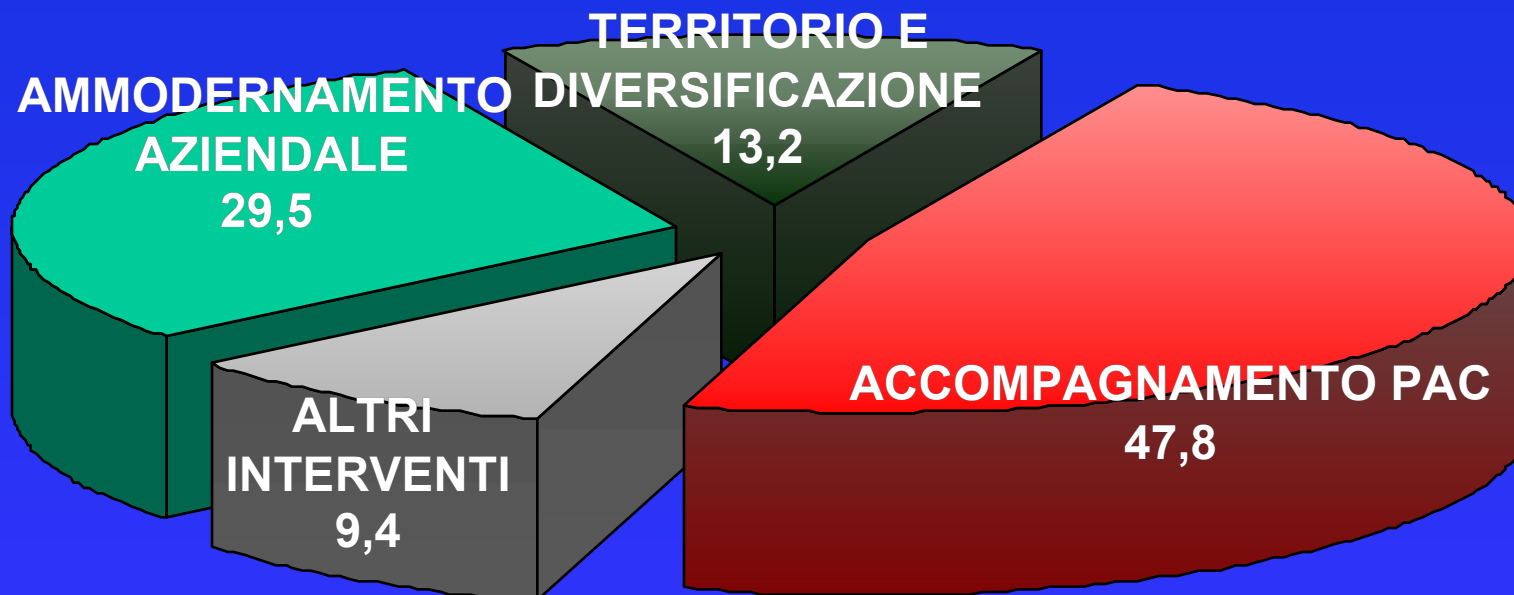


SPAGNA



ITALIA - Mezzogiorno







REGNO UNITO



DANIMARCA



AUSTRIA



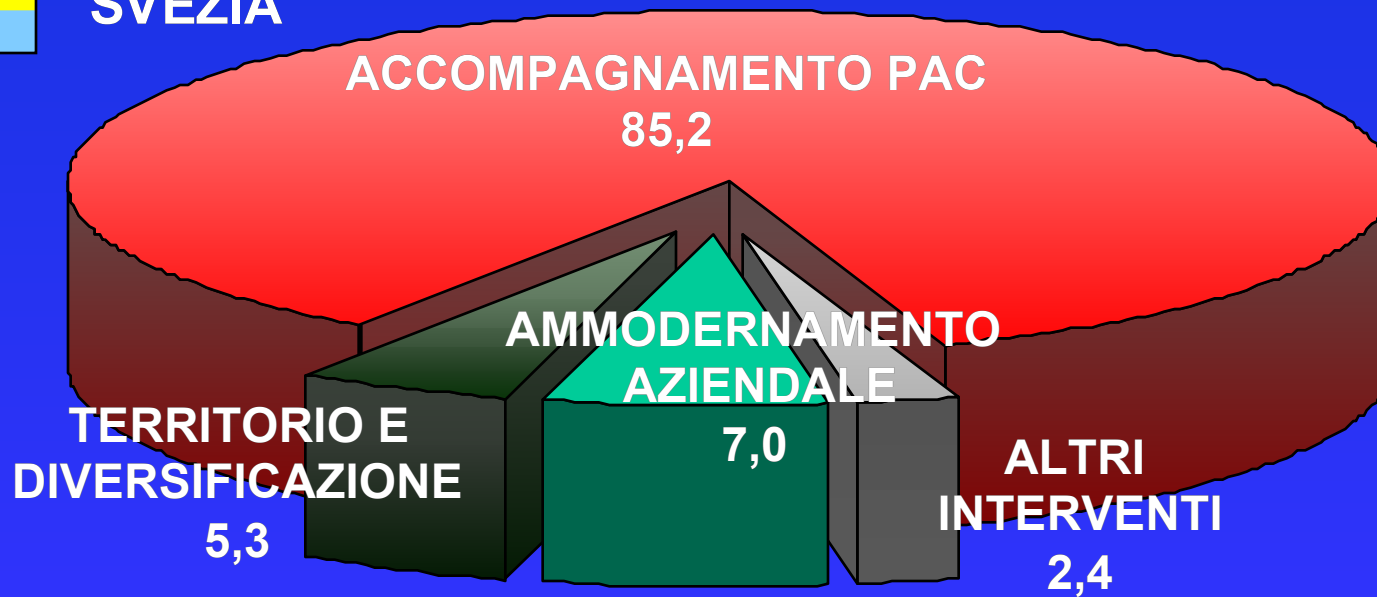
FINLANDIA



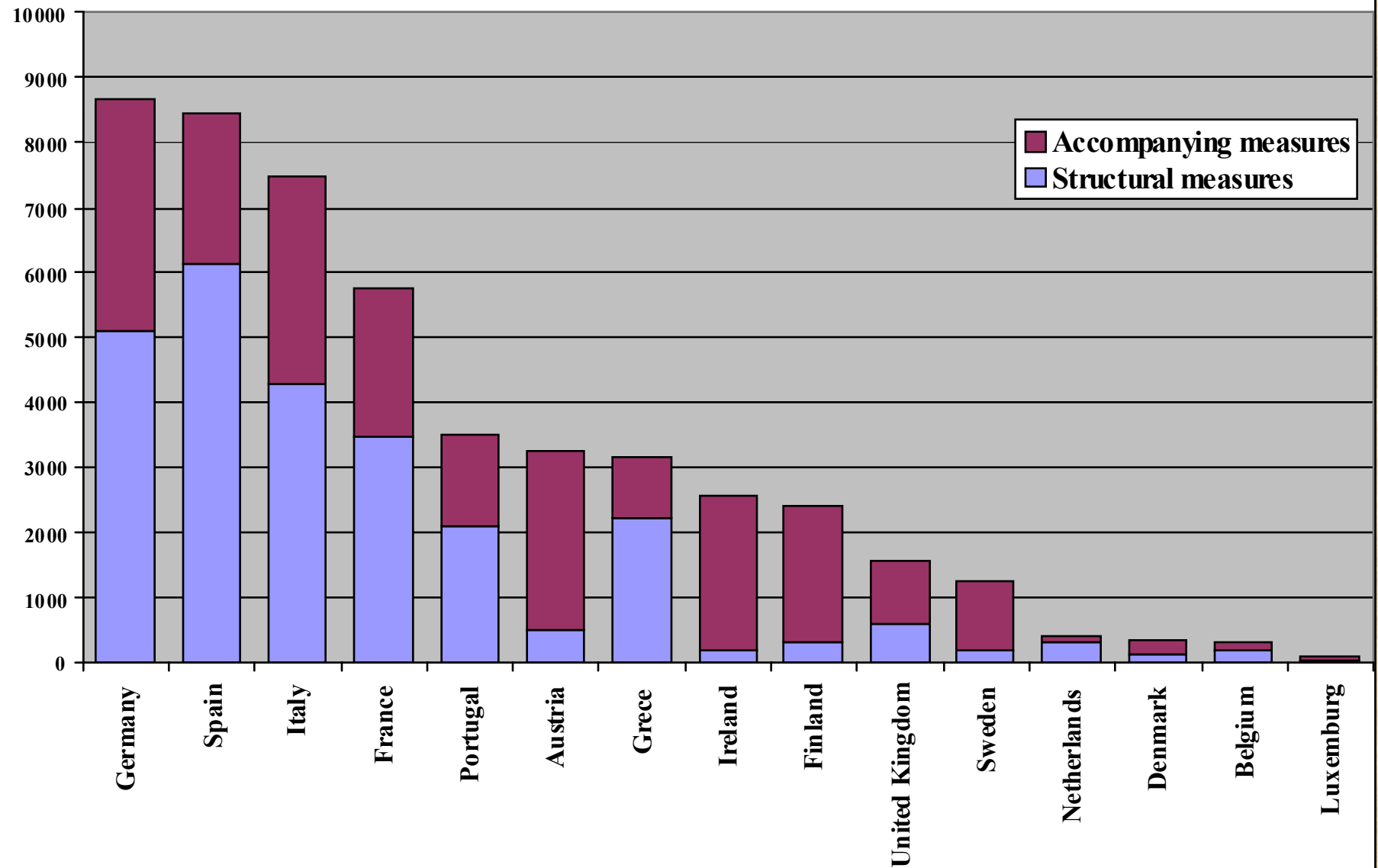
IRLANDA



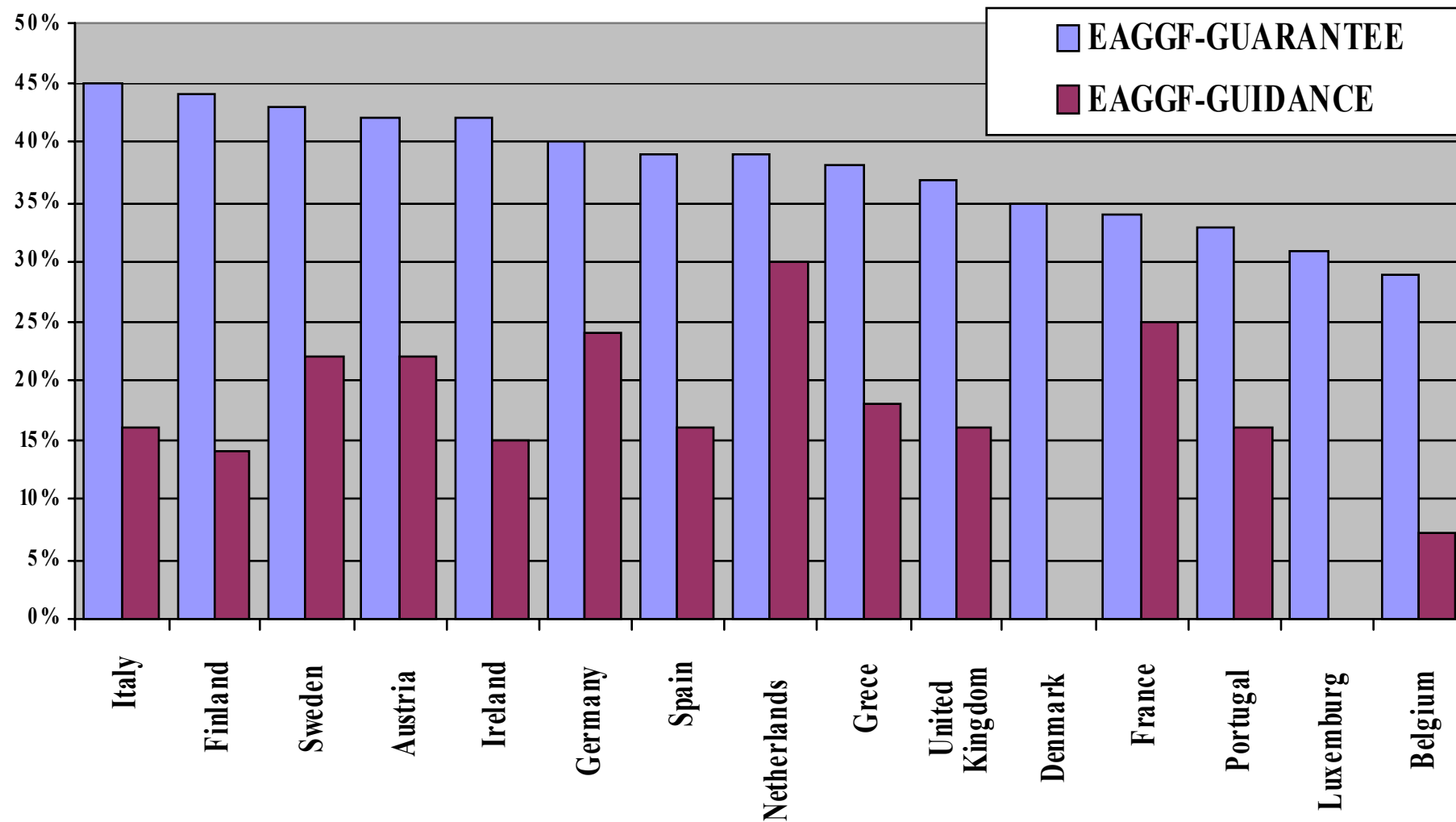
SVEZIA



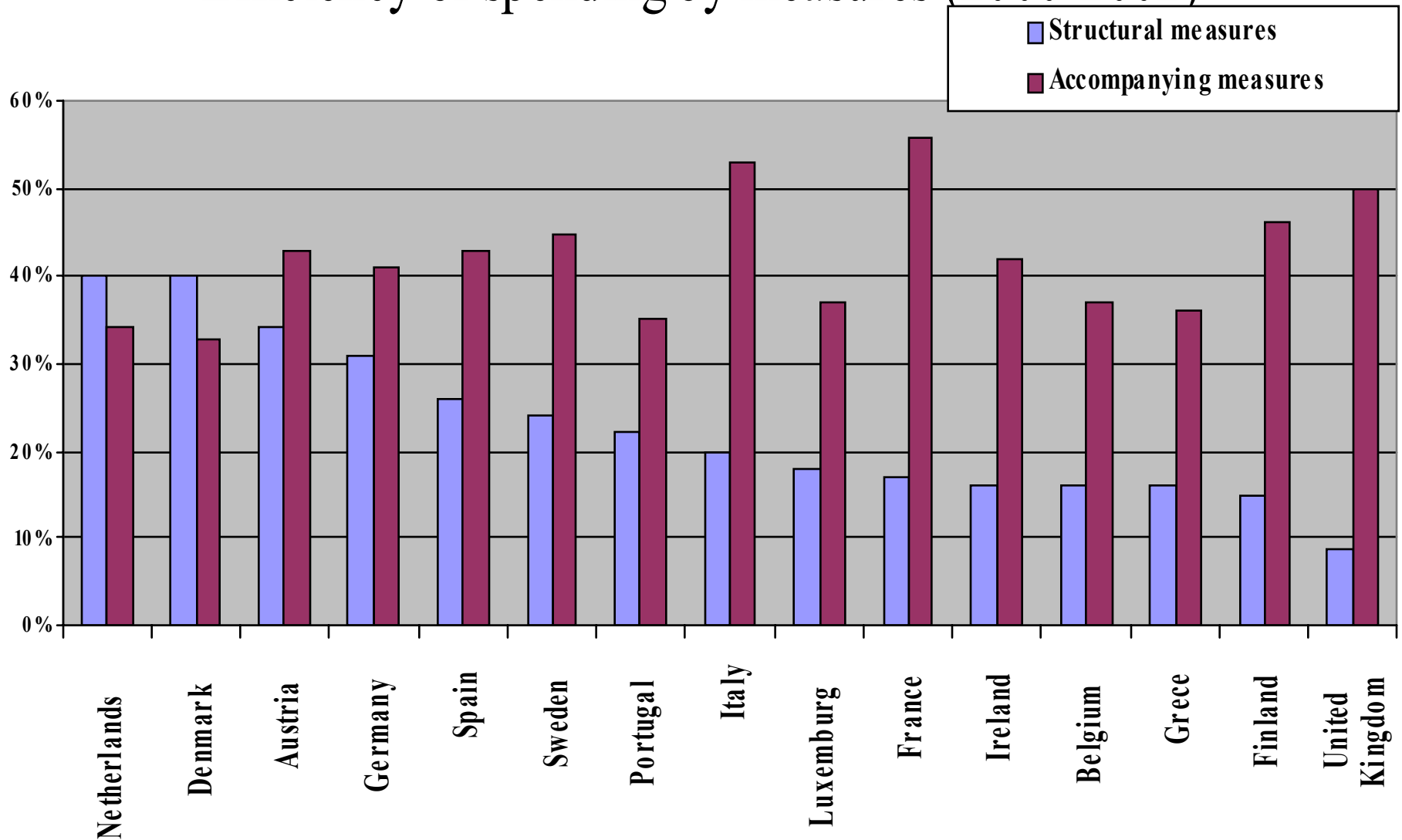
**EU contribution for rural development, Meuro 2000-2006:
distribution between structural and accompanying measures**



Efficiency of spending (payments/programmed expenditures, 2000-2002)



Efficiency of spending by measures (2000-2002)



Tempi relativi alla semplificazione

A. Il processo di programmazione

Principali questioni da affrontare

Si prolunga sempre oltre i limiti previsti (da sei mesi fino a 1 anno e mezzo). Semplificazione: a) potenziamento dei servizi della Commissione; b) documenti di piano con struttura meno rigida.

B. Modifica e adattamento dei programmi

Presenza di molti vincoli: numero modifiche per anno, approvazione formale CE, tempi lunghi.

Semplificazione: a) ampliare il grado di autonomia e decentramento delle modifiche; b) introdurre criteri oggettivi di premialità per programmi di alta qualità e con buone performance (tipo riserva Fondi strutturali).

C. Modalità di finanziamento

Presenza di due Fondi (Garanzia e Orientamento) con modalità di funzionamento diverse. Semplificazione: a) introdurre un Fondo unico con regole compatibili con misure strutturali; b) uniformare le regole tra i Fondi strutturali.

Tempi relativi alla semplificazione

**D. Compatibilità
tra sviluppo
rurale e politiche
mercati**

Principali questioni da affrontare

La compatibilità è soggetta a vincoli eccessivi (art. 37.3 Reg. 1257/99). Semplificazione: comprendere tutti gli aiuti strutturali nel quadro dei piani di sviluppo rurale.

**E. Azioni
ammissibili**

- Sbocchi "normali" di mercato per gli investimenti (articoli 6 e 26.3 Reg. 1257/99). Difficoltà interpretative e appesantimento della programmazione. Semplificazione: eliminare la dimostrazione degli sbocchi di mercato.

- Assistenza tecnica, consulenza aziendale, ricerca agricola, promozione: azioni non ammissibili. Semplificazione: reintrodurre l'ammissibilità.

F. Aiuti di Stato

Mancanza di flessibilità nella notifica e nell'approvazione degli aiuti. Semplificazione: introdurre esenzioni per aiuti tipo "de minimis".