

L'attività di valutazione del Regolamento 951/97 QCS 1994-1999

- il MiPAF a marzo 2000 ha affidato all'ATI composta da: ISMEA, INEA ed Ernst e Young S.p.A. l'attività di valutazione dei Regg. 951/97 e 867/90 dei QCS 1994-1999.
- L'attività di valutazione dei Regg. comprendeva:
 - ✓ **VERIFICA CONDIZIONI DI VALUTABILITA' (fase A)**
 - ✓ **VALUTAZIONE INTERMEDIA (fasi B1 e B2)**
 - ✓ **VALUTAZIONE FINALE (fase C)**
 - ✓ **VALUTAZIONE EX-POST**

Obiettivi della valutazione



(*): L'obiettivo è quello di fornire una risposta alle Questioni Valutative Comuni -*Guidelines for ex-post evaluation of measures under Regulation (EC) n° 951/97 (STAR VI/8879/99)*-

**Per analizzare i principali impatti
degli investimenti *a livello
finanziario, fisico, procedurale,
socio-economico ed ambientale* e
per rispondere ai quesiti valutativi
comuni:**



**E' STATA ORGANIZZATA
UN'INDAGINE SU UN
CAMPIONE
RAPPRESENTATIVO DI
BENEFICIARI DEL REG.
951/97**

PARTE I: METODOLOGIA DI INDAGINE

La realizzazione di un'indagine campionaria implica la definizione:

- della **metodologia di campionamento** da adottare;
- dello **strumento di rilevazione** da adottare (es. questionario);
- della **metodologia da seguire per realizzare l'indagine.**

Metodologia di campionamento adottata



DEFINIZIONE DELLA POPOLAZIONE DI

RIFERIMENTO: sulla base dei dati di monitoraggio (31 dic. 1999) sono stati eliminati i progetti revocati e/o rinunciati e quelli appartenenti a settori con una numerosità **< 15 unità**



SCELTA DELLE

VARIABILI DI STRATO: la popolazione è stata poi suddivisa in 3 gruppo omogenei in base alla

- 1. LOCALIZZ. IMPRESE BENEFIC.**
- 2. SETTORE DI APPARTENENZA**
- 3. ENTITA' DELL'INVESTIMENTO**

Metodologia di campionamento adottata



INDIVIDUAZIONE DELLA POPOLAZIONE INDOTTA

sulla base delle 3 variabili di strato
(tabelle 1 e 2)



ESTRAZIONE DI UN CAMPIONE CASUALE con

metodo proporzionale (anagrafica
aziende). La **DIMENSIONE
CAMPIONARIA** è stata fissata
imponendo una rappresentatività di
circa il 29% della popolazione
(tabelle 3 e 4)



**NUMEROSITA' CAMPIONARIA
PARI A 230 UNITA'
STATISTICHE**

Rif. Popolazione indotta
P.O.: tabella 1



Documento Microsoft
Word

Rif. Popolazione indotta
P.O.M.: tabella 2



Documento Microsoft
Word

Rif. Piano campionario
P.O.: tabella 3



Documento Microsoft
Word

Rif. Piano campionario
P.O.M.: tabella 4



Documento Microsoft
Word

Strumento di rilevazione adottato:

QUESTIONARIO STRUTTURATO

SEZIONE A:

INFORMAZIONI SUL
REGOLAMENTO

OBIETTIVO: valutare
l'attività di
divulgazione e gestione

SEZIONE B:

TIPOLOGIA ED OB.
DEGLI INVESTIM.

OBIETTIVO: valutare
le destinazioni degli inv.
e gli obiettivi dei benef.



VALUTAZIONE

SEZIONE C:

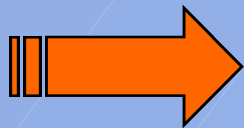
PROVENIENZA DELLE
RISORSE FINANZIARIE

OBIETTIVO: valutare il
grado di esposizione
finanziaria delle imprese...

SEZIONE D: IMPATTO
DEGLI INVESTIM.
SULL'IMPRESA

OBIETTIVO: valutazione
quantitativa dell'impatto
(risposta ai quesiti valutat.)

Metodologia seguita per realizzare l'indagine:



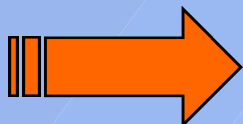
TEST DEL QUESTIONARIO e stesura versione **DEFINITIVA**



FORMAZIONE DEI RILEVATORI (tecnica dell'intervista, obiettivi dell'indagine e questionario)



PRIMA DELL'INTERV.:
verifica anagrafica; invio lettera inform.; primo contatto telef. con responsabile; invio preliminare del questionario



DOPO L'INTERVISTA:
inserimento dati nel data base; verifica della coerenza formale delle risposte delle unità intervistate

PARTE II: PROBLEMATICHE CHE SI SONO VERIFICATE DURANTE LA RACCOLTA DEI DATI

**Vi è stato un altissimo tasso di
sostituzione degli intervistati
(56,5%)**

Regioni	N° sostituz.	N° unità campione	% sostituz.
Piemonte	8	18	44,4
Lombardia	23	34	67,6
P.A. Bolzano	4	7	57,1
P.A. Trento	3	12	25,0
Veneto	5	15	33,3
Friuli - V.G.	4	4	100,0
Liguria	1	2	50,0
E. Romagna	15	31	48,4
Toscana	11	25	44,0
Umbria	7	12	58,3
Marche	15	29	51,7
Lazio	24	26	92,3
Abruzzo	3	6	50,0
P.O.M.	7	9	77,8
TOTALE	130	230	56,5

Principali cause di sostituzione intervistati

Cause di sostituzione dell'intervista	N°	%	PROBLEMA LEGATO A:
Il progetto risultava ancora in corso	40	30,8	TEMPI DELL'INTERVISTA
Il beneficiario non concede l'intervista	28	21,5	ASSENZA DI VINCOLO FORMALE
Il beneficiario si dichiarava non grado di rispondere al questionario (tempi insuf., mancanza dei dati etc.)	20	15,4	TEMPI RILEVAZIONE, SELEZIONE BENEFICIARI, ASSENZA VINCOLO FORMALE
Motivazioni tecniche (finanziamento su altri fondi, etc.)	16	12,3	SISTEMA DI MONITORAGGIO
Il beneficiario risulta irrintracciabile	10	7,7	ANAGRAFICA
Il beneficiario risulta aver rinunciato al progetto, l'attività risulta fallita	7	5,4	SISTEMA DI MONITORAGGIO
Il beneficiario risultava essere già stato selezionato all'interno del campione	7	5,4	SISTEMA DI MONITORAGGIO
Il progetto non è ancora stato avviato	2	1,5	SELEZIONE BENEFICIARIO

Problema della selezione di un'impresa con progetti multipli

PROBLEMA: la selezione di tali imprese ha implicato in alcuni casi la non appartenenza alla classe di investimento all'interno della quale la stessa era stata selezionata ($< 1,5$ miliardi per i P.O. e < 8 miliardi per il P.O.M)

SOLUZIONE ADOTTATA: in questo caso è stata effettuata l'intervista all'impresa considerando l'intero importo ricevuto, come somma dei diversi progetti realizzati; qualora la somma dell'investimento per i diversi progetti abbia modificato la classe di importo l'impresa è stata attribuita al nuovo strato di appartenenza. In questo caso ciò ha richiesto una modifica del piano di campionamento.

**LA SOSTITUZIONE DEI PROGETTI HA
RICHIESTO UNA MODIFICA DEL
PIANO DI CAMPIONAMENTO.**

**Non sempre infatti è stato possibile
sostituire un beneficiario con un altro
appartenente alla stessa Regione, settore ed
importo di finanziamento**



**VERIFICA DELLA
RAPPRESENTATIVITA' DEL
CAMPIONE DI BENEFICIARI
INTERVISTATI**

**Nel complesso sono state realizzate 235
interviste (+5). Rispetto al piano
campionario originario: a livello di
P.O. e di settore si registrano solo
differenze di ordine positivo**

Problematiche legate alla fase di raccolta dei dati:

- ✓ Modifiche assetti aziendali (fusioni, acquisizioni, camb. responsabile etc.)
- ✓ Difficile contatto con l'intervistato dovuto alle caratteristiche organizzative dell'impresa
- ✓ Presenza di più investimenti finanziati/contributi ricevuti dall'impresa

