

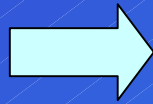
# LA VALUTAZIONE DI LEADER

*Alessandra Pesce*

*INEA*

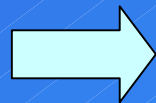
## LE “COMPLICAZIONI” NELLA VALUTAZIONE DI LEADER

Di carattere generale legate al tipo di politica: approccio ascendente (bottom-up)



Incidenza dei fattori locali: contesto istituzionale, attori economici e sociali, risorse disponibili

Di carattere specifico legate alle caratteristiche di LEADER



Incidenza dei requisiti: innovazione (pilota), integrazione, complementarità, rete, cooperazione

## **LE “COMPLICAZIONI” NELLA VALUTAZIONE DI LEADER**

**I caratteri distintivi di LEADER si riferiscono al metodo utilizzato nella realizzazione della politica piuttosto che agli investimenti**

**Come misurare i caratteri “intangibili” ?**

**Come ciascun carattere o il loro insieme contribuisce ai risultati che si ottengono?**

# LE “COMPLICAZIONI” NELLA VALUTAZIONE DI LEADER: UN ESEMPIO

Progetto di turismo rurale con:

1. Formazione per utilizzo di tecniche tradizionali di ristrutturazione degli immobili;
2. Proprietari degli immobili e famiglie coinvolti nella definizione dei progetti, nella ricerca di mercati e nel migliorare la propria cultura dell'accoglienza attraverso la consulenza di esperti;
3. Piano per migliorare l'immagine dell'area all'esterno.

## **Valutazione convenzionale:**

### *Indicatori di realizzazione*

N. di formati, N. edifici ristrutturati

### *Indicatore di risultato*

N. nuovi turisti

### *Indicatori di impatto*

Occupazione e reddito generato

Efficienza finanziaria di ciascuna fase

## **Valutazione dei fattori immateriali:**

1. Qual è il valore del miglioramento del patrimonio culturale?

2. Ci sono e quali sono i vantaggi dell'aver utilizzato un progetto integrato e coerente?

3. Che impatto ha l'azione sulla coesione e l'identità territoriale?

# LA VALUTAZIONE DI LEADER I

## La metodologia utilizzata

### Strumenti

**Q217 - raccolta dati presso tutti i GAL beneficiari.**

**Q50 - intervista su un campione di GAL.**

### Obiettivi

**Ricostruire un quadro omogeneo; “mini-valutazione” del rilevatore**

**Analisi dell’impatto specifico di alcune misure e del dispositivo nel suo complesso**

### Risultati

**Classificazione dei GAL (territorio, strategie, partnership)**

**Impatto su nuova occupazione (22,250) e nuove imprese (5,204)  
Insegnamenti es. rete, composizione partnership, massa critica.**

# LA VALUTAZIONE DI LEADER I

## La metodologia utilizzata

Strumenti	Obiettivi	Risultati
QEU - intervista a funzionari della Commissione	Ricostruire la fase di ideazione e gestione	Trasferimento ad altri strumenti
QN/R - intervista su Amministrazioni nazionali/regionali e report.	Analizzare le modalità di gestione	Differenti modelli organizzativi, difficoltà gestionali, necessità di un coordinamento

# **LA VALUTAZIONE DI LEADER II**

**Concetti di:**

**Autovalutazione, valutazione locale, valutazione partecipativa**

**Differenti interessi legati alla valutazione**

**Commissione, Regioni/Ministeri, GAL**

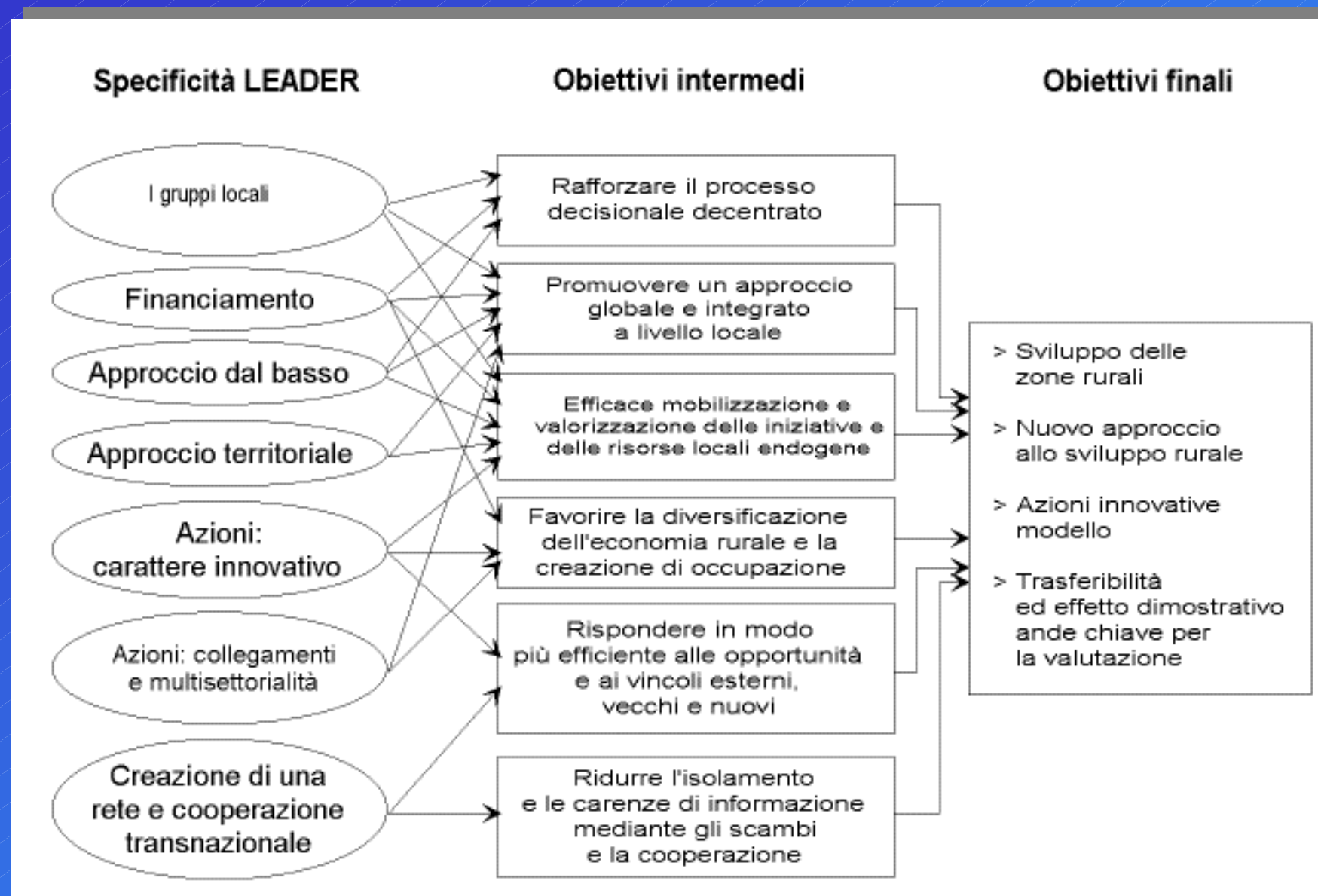
# **LA VALUTAZIONE DI LEADER II**

## **Le sette specificità**

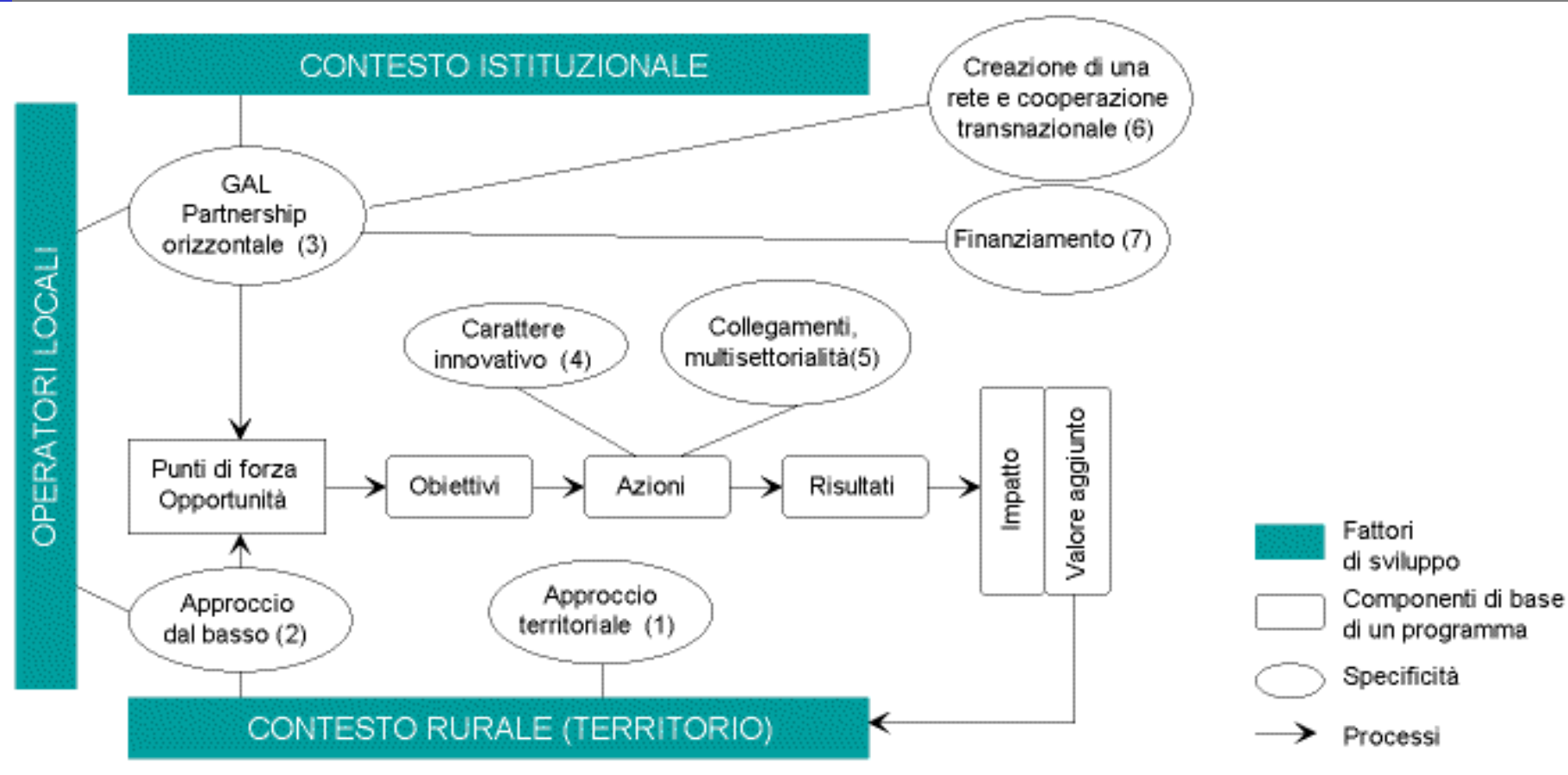
- 1. L'approccio territoriale**
- 2. L'approccio dal basso**
- 3. Il gruppo locale**
- 4. Le azioni: il carattere innovativo**
- 5. Le azioni: collegamenti e multisettorialità**
- 6. Creazione di una rete e cooperazione transnazionale**
- 7. Le modalità di gestione e finanziamento**



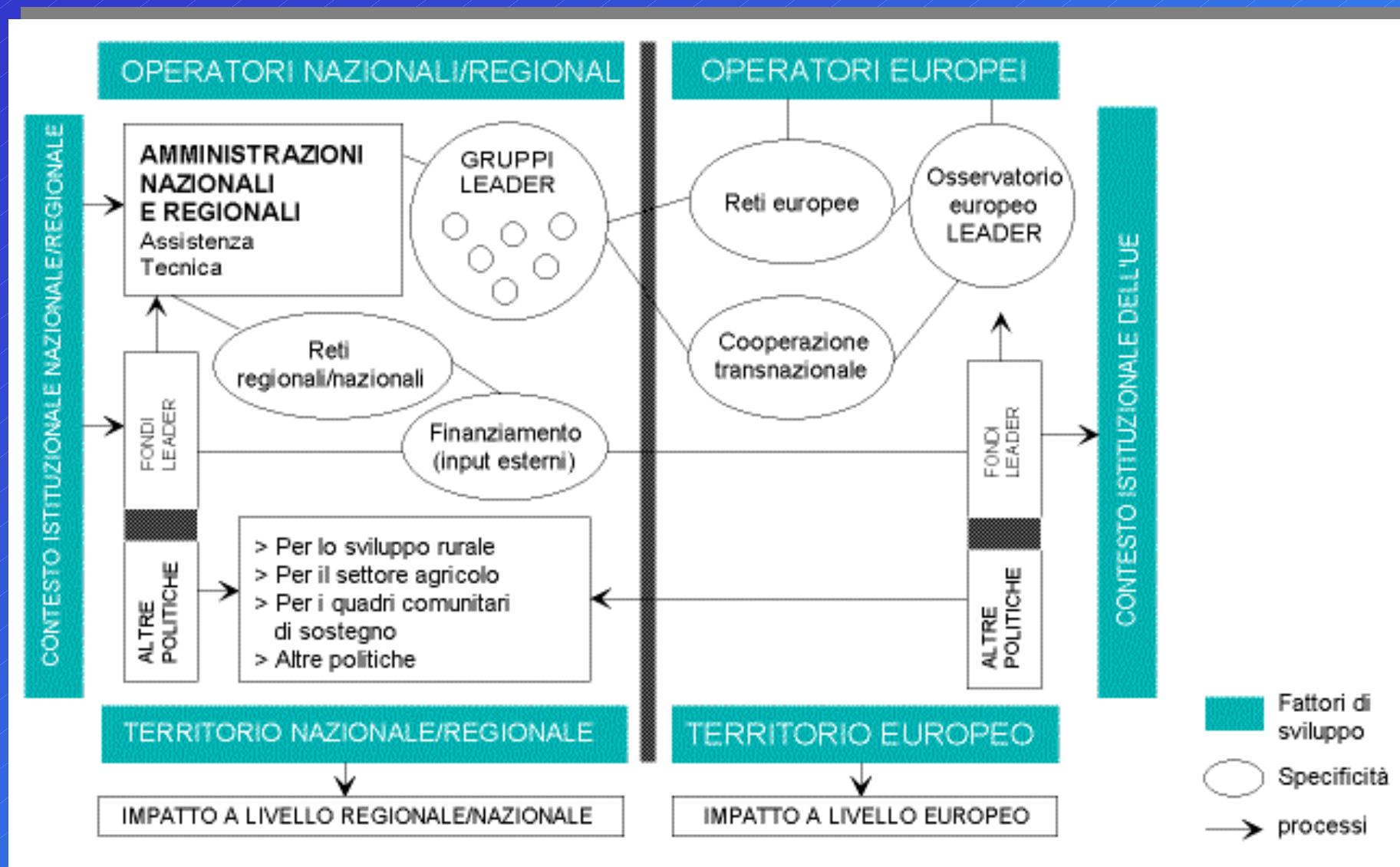
# LA VALUTAZIONE DI LEADER II



# LA VALUTAZIONE DI LEADER II



# LA VALUTAZIONE DI LEADER II



## **LA VALUTAZIONE DI LEADER II**

**Metodologia proposta: Autovalutazione mediante  
la compilazione di 3 questionari**

### **QUESTIONARI**

- 1. Descrizione della  
situazione iniziale, del  
progetto locale e della sua  
attuazione**
- 2. Raccolta dei dati più  
qualitativi relativi alle  
specificità di LEADER**
- 3. Realizzazioni fisiche e  
finanziarie e giudizio relativo  
agli effetti e all'impatto del  
programma da parte del GAL**

### **MODALITA' DI SOMMINISTRAZIONE**

**Interviste e visite presso  
i GAL;**

**Focus Group**

**Confronti  
Regioni/Valutatore/GAL**

**Feed-back dei risultati**

# LA VALUTAZIONE DI LEADER II IN ITALIA

Regioni	PROGRAMMAZIONE/ATTUAZIONE			AVANZAMENTO FINANZIARIO			AVANZAMENTO FISICO			L'ESPECIFICITA'			OBIETTIVI DELLO SR		ALTRE ANALISI
	Ricostruzione del quadro logico del programma	Analisi della coerenza	Analisi delle procedure di attuazione	Analisi della spesa programmata del PLR	Analisi della spesa per GAL	Riclassificazione della spesa per categorie omogenee	Quantificazione degli indicatori di monitoraggio fisico	Analisi di efficacia	Analisi di efficienza	Analisi delle specificità	Connessione delle specificità agli obiettivi di LEADER	Utilizzo di questionari	Analisi del grado di raggiungimento degli obiettivi	Stima quantitativa dell'impatto	
Piemonte			X	X	X		X	X		X	X	X	X		Analisi SWOT finale del PLR
Valle d'Aosta			X	X	X		X		X	X	X	X	X		
Lombardia	X		X		X		X			X	X	X	X		
PA Bolzano	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	
PA Trento	X	X	X	X	X		X	x	X	X	X	X	X		Matrice dell'integrazione tra le azioni
Friuli Venezia Giulia					X		X	X		X	X	X			Approfondimenti per GAL, caso studio
Liguria	X	X		X	X	X	X	X		X	X	X		X	Analisi della Dim., Trasf. e Replic. + Verifica del sistema di selezione dei GAL
Emilia Romagna	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	
Toscana	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	
Umbria			X	X	X		X			X	X	X	X		
Marche	X	X		X	X		X	X		X	X	X	X		
Lazio			X	X	X		X	X		X	X	X	X		
Abruzzo	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X		X	X	
Molise	X		X	X	X		X per 2 GAL	X		X	X	X	X		
Basilicata	X	X	X	X	X		X			X	X	X	X	X su ind. fisici	
Sicilia	X	X	X	X	X	X	X indicazioni			X	X	X	X		
Sardegna				X	X										Analisi qualitativa su problemi insoliti
<b>Totale</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>6</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>5</b>

# **LA VALUTAZIONE DI LEADER II IN ITALIA**

**Difficoltà:**

**Dati di monitoraggio (spesso disomogenei tra gruppi)**

**Tempi di realizzazione;**

**Valutazione PLR vs valutazione PAL.**

# **LA VALUTAZIONE DI LEADER II IN ITALIA**

## **Buone prassi**

**Classificazione della spesa per categorie omogenee;**

**Verifica, azione per azione, del grado di dimostratività, trasferibilità e replicabilità degli investimenti;**

**Comparazione tra gli indicatori di performance finale dei GAL e il sistema di selezione utilizzato in fase ex-ante**  
**Analisi SWOT del programma nel suo complesso;**

**Matrice delle integrazioni tra azioni**

# **LA VALUTAZIONE DI LEADER II IN ITALIA**

## **Principali carenze**

**I risultati delle specificità non vengono quasi mai messe in collegamento tra loro e sono spesso trattati come argomenti a sé stanti;**

**In genere, emergono con più forza gli aspetti positivi;**

**Scarsa connessione delle strategie locali con il programma (costruzione del quadro logico).**



# **LA VALUTAZIONE DI LEADER II IN ITALIA**

## **I risultati:**

### **1. Lato operativo procedurale:**

**individuazione di metodi per lo snellimento e il miglioramento dell'efficacia**

### **2. Lato del metodo:**

**individuazione dei fattori che più di altri contribuiscono ai risultati, individuazione dei punti deboli**

# LA VALUTAZIONE DI LEADER II IN ITALIA

	Parametri che hanno avuto un ruolo importante per la riuscita del PAL				Risorse del territorio più valorizzate						Principali risultati			
REGIONI	Preesistenza di esperienza	Massa critica	Coesione attori	Identificazione popolazione-territorio	Naturali	Agricole e forestali	Culturali e storiche	Economiche e finanziarie	Umane	Istituzionali e amministrative	Individuazione problemi e esigenze locali	Individuazione risorse locali	Sfruttamento risorse locali	Senso di appartenenza al territorio
Abruzzo				X	X		X	X			X	X		
Basilicata	X	X			X	X	X		X		X	X	X	
Bolzano		X		X	X	X	X		X		X	X	X	
Emilia-Rom	X		X		X		X				X		X	
Friuli V.G			X	X										X
Lazio			X	X			X				X			
Liguria			X	X		X	X				X	X		
Lombardia							X		X			X	X	
Marche			X			X	X							
Molise	X		X		X	X	X				X	X		
Piemonte	X				X	X	X		X	X	X	X		X
Sardegna														
Sicilia					X		X				X	X		
Toscana					X	X	X					X	X	
Trento	X			X							X			X
Umbria											X	X		X
Val d'Aosta					X		X		X					

# LA VALUTAZIONE DI LEADER+

## Gli obiettivi

La valutazione “non deve limitarsi ad individuare i risultati e gli impatti delle attività, bensì definire anche come e in che misura:

- a) l'approccio LEADER+ abbia trovato applicazione;
- b) il metodo LEADER+ abbia generato un valore aggiunto rispetto alle politiche di sviluppo rurale che seguono un approccio più tradizionale (top-down e di sostegno esogeno).”

# **LA VALUTAZIONE DI LEADER+**

## **Gli ambiti del questionario valutativo comune**

- 1. Il metodo LEADER**
- 2. L'applicazione delle 3 sezioni**
- 3. Gli obiettivi generali dei FS**
- 4. Gli obiettivi specifici di LEADER+**
- 5. Finanziamento gestione e valutazione del programma**

# LA VALUTAZIONE DI LEADER+

**Alcuni aspetti chiave:**

**II GAL**

**Composizione partnership**

**Funzionamento organo  
decisionale**

**Organigramma**

**Skills**

**II PSL**

**Strategia**

**Articolazione delle misure e degli  
interventi**

**Modalità di attuazione**

**I bandi**

**Gli investimenti**

**Innovazione, integrazione,  
complementarità**