



Un caso studio: la valutazione del Reg. 951/97

Alessandro Monteleone

INEA

Un caso studio: la valutazione del Reg.951/97



Metodologia Commissione Europea analoga a quella proposta nel documento STAR VI/12004/00

Applicazione di diversi strumenti e metodologie

- Questionario qualitativo a un campione di aziende e *Focus group* (valutazione ex post 1989-93)
- Utilizzo dati monitoraggio (valutazione intermedia 1994/99)
- Questionario quali-quantitativo a un campione di aziende (valutazione finale ed ex post 1994-99)

Questionario quali-quantitativo a un campione di aziende



- Campionamento
- Questionario

Elisabetta Savarese

- Individuazione dei quesiti, criteri e indicatori rilevanti
- Elaborazione delle informazioni
- Principali risultati

Alessandro Monteleone

Ex post 89-93: perché il questionario qualitativo e il *Focus group*?



- **Scarsa disponibilità di dati di monitoraggio**
- **Tempi ristretti per elaborazione rapporto**
 - rilevazione delle informazioni
 - elaborazione dei dati
- **Costo dell'indagine diretta**
- **Distanza dall'investimento**

I risultati del questionario qualitativo e del *Focus group*




Questionario - impatti sulle filiere sulla base della:

- frequenza statistica delle risposte
- metodologia multicriteri (impatto globale; fatturato; occupazione e qualità)
- base di discussione nel *Focus group*

Focus group - impatti sulle filiere in termini di:

- qualità delle produzioni vendute
- crescita delle imprese
- sostenibilità ambientale
- nuovi sbocchi di mercato

Intermedia 1994-99: L'utilizzo dei dati di monitoraggio



Principali variabili rilevate

- Caratteristiche degli impianti (n° e capacità) per tipologia di investimento
- Costi di produzione (materie prime, costi intermedi)
- Produzione realizzata (quantità e valore)
- Produzione commercializzata su GDO/DO, ingrosso, industria, altri, estero (quantità e valore)
- Occupazione
- Variabili ambientali (prodotti di scarto riutilizzati; rifiuti prodotti e riciclati; consumi idrici ed energetici)

L'utilizzo dei dati di monitoraggio 1994-99



Problemi

- Mancanza di informazioni per singolo progetto
- Dati rilevati alla presentazione dei progetti
- Informazioni disponibili solo per 7 regioni
- Mancanza di alcune variabili di base per la costruzione degli indicatori necessari a rispondere al QVC

Individuazione dei quesiti, criteri e indicatori



Per ogni quesito

- Individuazione e gerarchizzazione obiettivi
- Associazione obiettivi criteri valutativi
- Individuazione indicatori

Esempio: In che misura il programma ha aiutato a ridurre i costi di trasformazione e commercializzazione dei prodotti agricoli?

Obiettivi

- Favorire investimenti di razionalizzazione e ammodernamento delle strutture produttive (*ob. operativo*)
- Utilizzo più razionale dei fattori della produzione (*ob. specifico*)
- Riduzione dei costi di trasformazione e commercializzazione (*ob. globale*)

Criteri valutativi

- Diffusione investimenti di razionalizzazione e ammodernamento
- Utilizzo dei fattori della produzione
- Andamento dei costi di trasformazione e commercializzazione

Esempio: In che misura il programma ha aiutato a ridurre i costi di trasformazione e commercializzazione dei prodotti agricoli?

Indicatori

- 1.1 N° e % di progetti finalizzati alla razionalizzazione impianti
- 1.2 Valore investimenti di razionalizzazione e distribuzione %

- 2.1 Capacità di utilizzo degli impianti
- 2.2 **D%** quantità materie prime utilizzate per unità di prodotto
- 2.3 **D%** dei consumi per unità di prodotto

- 3.1 **D%** dei costi di produzione per unità di prodotto
- 3.2 **D%** costo delle materie prime utilizzate per unità di prodotto
- 3.3 **D%** dei costi intermedi per unità di prodotto

Elaborazione delle informazioni



Valutazione finale

- Sommatoria variabili di base per filiera (*pre e post investimento*)
 - quantità m.p. utilizzate
 - consumi
 - quantità prodotte
 - costo m.p., costi intermedi, costo personale
- Indicatori medi per filiera (*latte e lattiero-caseari, carne, uova, vino, olio, cereali, sementi, ortofrutta*)

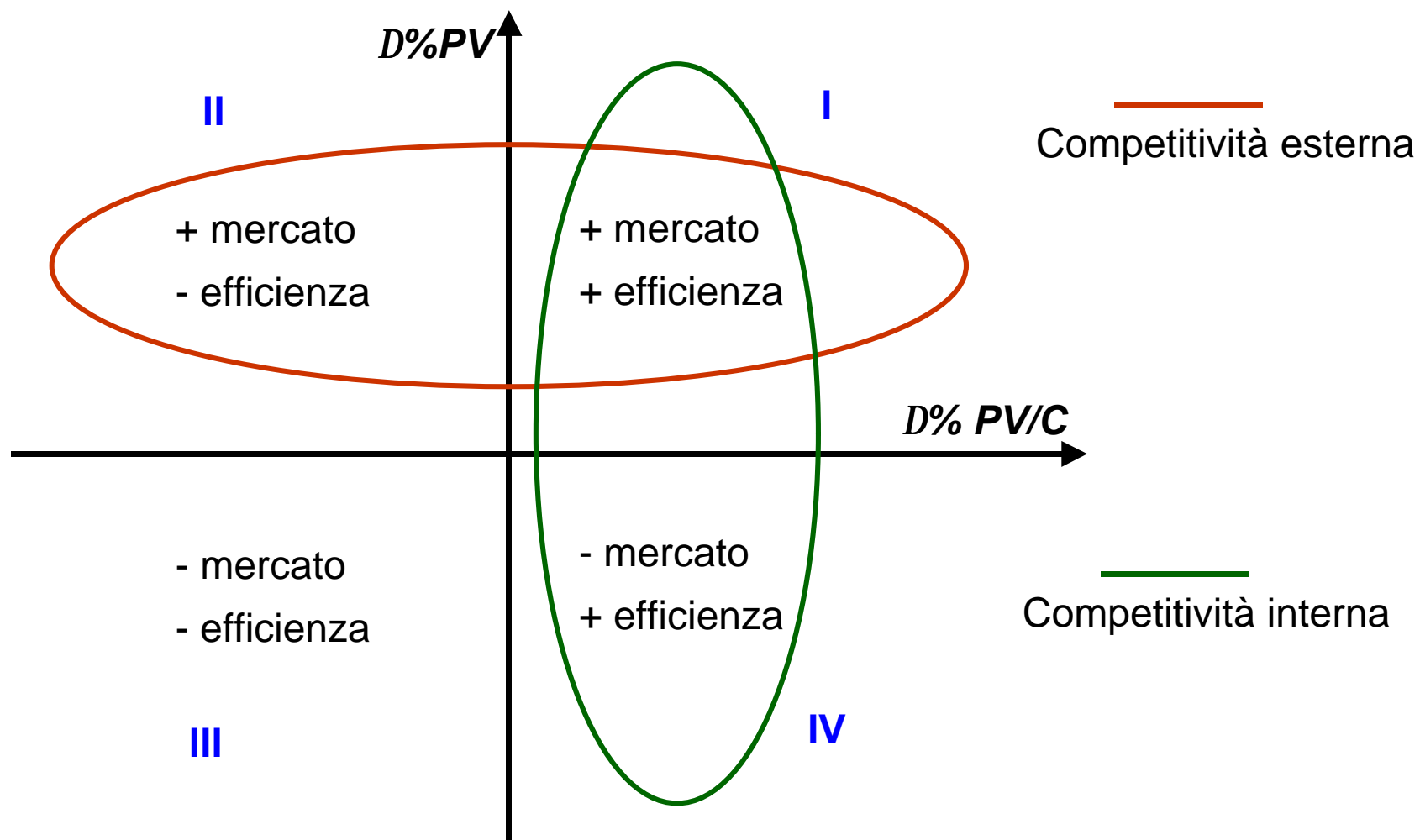
Elaborazione delle informazioni



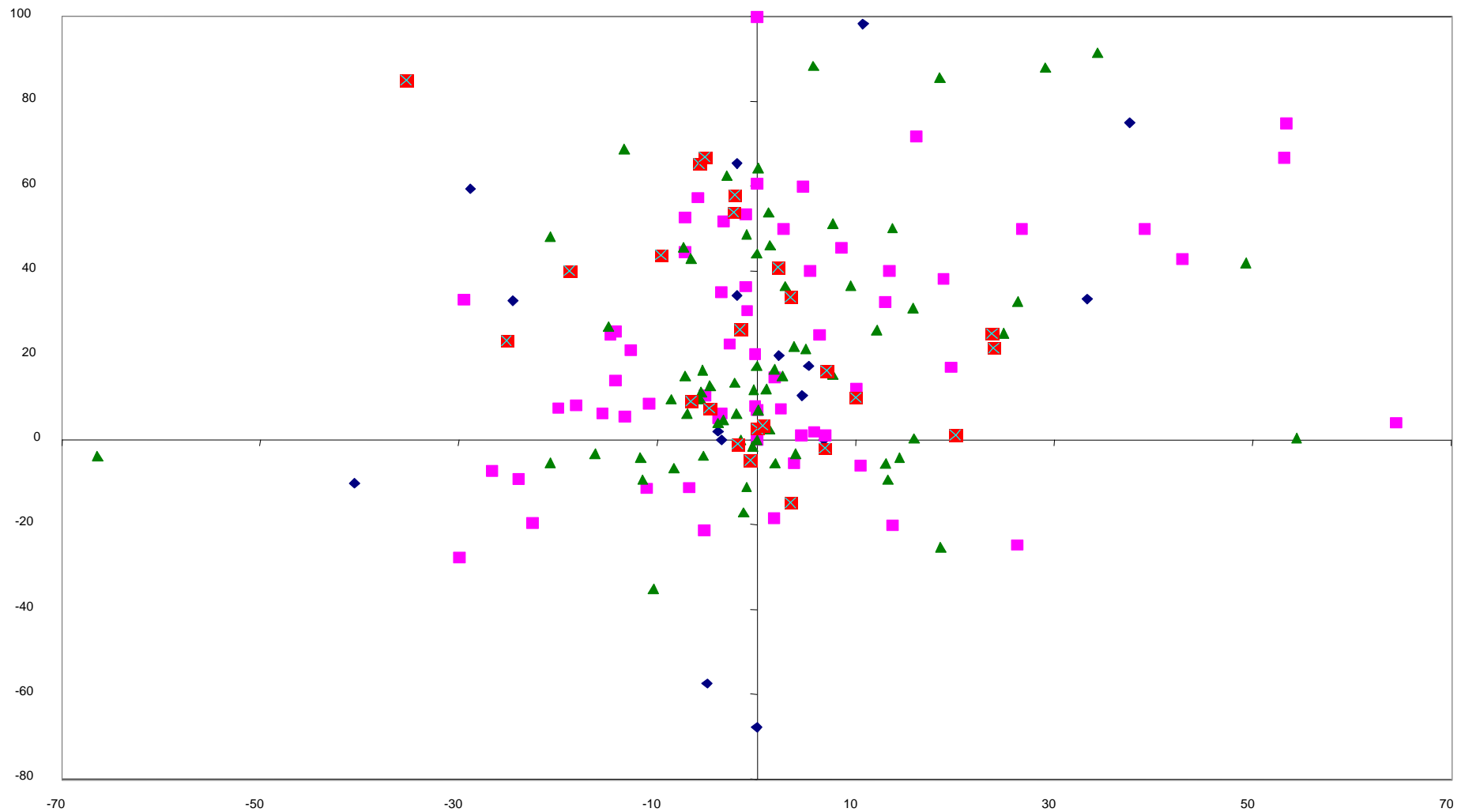
Valutazione ex post

- Analisi per filiera
- Elaborazione indicatori per singola impresa
 - costi unitari
 - produzione commercializzata per mercato/canale
 - produzione commercializzata di qualità
 - occupazione
- Analisi della distribuzione percentuale dei casi

Elaborazione delle informazioni



Sintesi dei risultati



Sintesi dei risultati

Effetti lordi

	<u>Effetti sulla competitività nulli su:</u>			I	II	III	IV	Totale
	Entrambi fattori	Mercato	Efficienza aziendale					
carne	-	4,7	1,6	46,9	39,1	1,6	6,3	100,0
cereali	-	-	-	28,6	28,6	28,6	14,3	100,0
latte e formaggi	-	-	-	30,3	36,4	21,2	12,1	100,0
olio d'oliva	5,6	5,6	11,1	55,6	5,6	11,1	5,6	100,0
ortofrutta	1,8	-	7,3	45,5	30,9	10,9	3,6	100,0
sementi	-	-	-	100,0	-	-	-	100,0
vino	2,9	-	-	35,3	29,4	23,5	8,8	100,0
Totale	1,4	1,9	3,3	43,0	31,3	12,1	7,0	100,0

Sintesi dei risultati

Effetti netti

Effetti sulla competitività netti su:								
	Entrambi	Mercato	Efficienza	I	II	III	IV	Totale
	fattori		aziendale	quadrante	quadrante	quadrante	quadrante	
carne	20,3	6,3	6,3	34,4	31,3	-	1,6	100,0
cereali	42,9	14,3	28,6	14,3	-	-	-	100,0
latte e formaggi	27,3	21,2	-	21,2	30,3	-	-	100,0
olio d'oliva	16,7	16,7	27,8	27,8	-	11,1	-	100,0
ortofrutta	20,0	20,0	10,9	21,8	27,3	-	-	100,0
sementi	33,3	-	33,3	33,3	-	-	-	100,0
vino	26,5	14,7	11,8	17,6	23,5	2,9	2,9	100,0
Totale	22,9	14,5	10,3	25,2	24,8	1,4	0,9	100,0

Sintesi dei risultati

Produzione di qualità commercializzata dalle imprese vinicole

Produzione di qualità	Pre	Post	Variazione
	Investimento	Investimento	%
	%		
Imprese che commercializzano produzione di qualità:			
- tutta la produzione commercializzata	11,8	20,6	75,0
- tra il 90% e il 99% della produzione commercializzata	20,6	14,7	-28,6
- tra il 70% e il 89% della produzione commercializzata	17,6	20,6	16,7
- tra il 50% e il 69% della produzione commercializzata	20,6	17,6	-14,3
- tra il 10% e il 49% della produzione commercializzata	14,7	14,7	0,0
- meno del 10% della produzione commercializzata	2,9	2,9	0,0
Imprese che non commercializzano produzione di qualità	11,8	8,8	-25,0
Imprese che hanno aumentato la quota di produzione di qualità		58,8	
Imprese che hanno aumentato la quota di produzione di qualità più del 10%		38,2	
Imprese che hanno diminuito la quota di produzione di qualità		11,8	
Imprese che hanno diminuito la quota di produzione di qualità più del 10%		5,9	

Sintesi dei risultati

Variazione dell'occupazione nelle imprese vinicole

Occupazione	Occupazione fissa	Occupazione stagionale
	%	
Variazione dell'occupazione	11,65	31,33
Imprese che hanno aumentato l'occupazione	61,76	44,12
Imprese che hanno aumentato l'occupazione più del 30%	26,47	32,35
Imprese che hanno aumentato l'occupazione tra il 20% ed il 29%	8,82	5,88
Imprese che hanno aumentato l'occupazione tra il 10% ed il 19%	11,76	2,94
Imprese che hanno diminuito l'occupazione	11,76	14,71

Alcuni problemi incontrati



- Informazioni relative all'impresa beneficiaria dell'aiuto vs. impianto
- Le unità di misura
- La coerenza delle informazioni raccolte
 - es.: materie prime acquistate in quantità e valore nel caso di conferimenti dei soci
 - es.: numero addetti e costo del personale
- L'archiviazione delle informazioni
- Indicatori calcolabili su numerosità campionarie diverse

Considerazioni conclusive



- effetti netti
- dati contabili e rilevazioni ad hoc
- confronto temporale
- confronto controfattuale

Altre fonti informative



- Archivio dei bilanci aziendali Cerved - Unioncamere
- Monitoraggio per progetto
- Altre banche dati “amministrative” (es.: INPS, INAIL, ecc.)